



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 31

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 ianuarie 2012

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 1.367 din 18 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora.....	2–3
Decizia nr. 1.439 din 25 octombrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 <sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare.....	3–5
Decizia nr. 1.452 din 3 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 <sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 .....	5–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
10. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012 .....	7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
28. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule .....	8–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.367**

din 18 octombrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d)  
din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor  
privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto  
și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „El Casio” — S.R.L. din Slobozia în Dosarul nr. 5.103/202/2010 al Judecătoriai Călărași și care formează obiectul Dosarului nr. 4.720D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, doamna avocat Aurelia Ciupercă, membru al Baroului Ialomița, în calitate de apărător ales cu delegație la dosar. Se constată lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. Arată, în esență, că textul de lege criticat instituie o răspundere indirectă a angajatorului pentru fapta angajatului, acesta din urmă fiind încurajat să își exercite abuziv drepturile, știind că nu îi va fi aplicată nicio sancțiune.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, considerând că nu au fost prezentate argumente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței deja existente în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 noiembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.103/202/2010, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora**, excepție ridicată de Societatea Comercială „El Casio” — S.R.L. din Slobozia într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii introduse împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul Ordonanței Guvernului nr. 37/2007.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că societatea comercială nu poate fi răspunzătoare pentru nerespectarea de către conducătorii auto, angajați ai săi, a prevederilor legale referitoare la timpul de odihnă, atâta vreme cât aceasta și-a îndeplinit obligațiile legale. În opinia sa, textul de lege criticat permite anumitor categorii de persoane să nu își respecte obligațiile care le revin, întrucât nu instituie nicio sancțiune în sarcina acestora. Precizează că angajatorul este cel care răspunde pecuniar pentru faptele angajaților săi, fără a exista posibilitatea angajării unei răspunderi solidare, ca o consecință a răspunderii comitentului pentru fapta prepusului.

**Judecătoria Călărași** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că obligarea întreprinderii sau operatorului de transport la plata amenzii pentru o faptă săvârșită de către conducătorul auto este o soluție legislativă justificată prin raportul de prepușenie existent între aceștia, raport în virtutea căruia comitentul are obligația de a impune conducătorului auto respectarea perioadei minime de odihnă. Totodată, precizează că, întrucât răspunderea comitentului este o răspundere pentru fapta altuia, acesta are la dispoziție o acțiune în regres împotriva prepusului. Mai observă că prepusul și comitentul nu se află în aceeași situație juridică și, ca atare, nu li se poate aplica același tratament juridic, astfel că nu se poate pune problema încălcării art. 16 alin. (1) din Constituție. În sensul celor arătate, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 371/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 28 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 9 alin. (1) lit. d): „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 8 se sancționează după cum urmează: (...)*

*d) cu amendă de la 3.000 lei la 6.000 lei — faptele prevăzute la alin. (2) pct. 1—11 și 16, aplicabilă întreprinderii/operatorului de transport rutier, și faptele prevăzute la alin. (2) pct. 12—15 și 17, aplicabilă conducătorului auto.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate invocă dispozițiile art. 16 „Egalitatea în drepturi” și art. 57 „Exercitarea drepturilor și a libertăților” din Legea fundamentală.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 683 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2007, a constatat că obligarea întreprinderii sau operatorului de transport la plata amenzii pentru o faptă săvârșită de către

conducătorul auto este o soluție legislativă justificată prin raportul de prepușenie existent între întreprinderea sau operatorul de transport rutier și conducătorul auto, angajat al acestuia, raport în virtutea căruia comitentul are obligația de a impune conducătorului auto utilizarea instrumentarului și documentelor prevăzute de lege. Totodată, întrucât răspunderea comitentului este o răspundere pentru fapta altuia, acesta are la dispoziție o acțiune în regres împotriva prepusului.

De asemenea, prin Decizia nr. 934 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 19 august 2011, Curtea a reținut că nimic nu împiedică statul să sancționeze întreprinderea pentru conduita necorespunzătoare a angajatului său, aceasta păstrându-și dreptul de regres împotriva celui care, în mod direct și nemijlocit, este răspunzător.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „El Casio” — S.R.L. din Slobozia în Dosarul nr. 5.103/202/2010 al Judecătorei Călărași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.439

din 25 octombrie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

nr. 7.034/62/2009 și nr. 7.042/62/2009 ale Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectele dosarelor Curții Constituționale nr. 4.068D/2010 și nr. 4.069D/2010.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18 octombrie 2011 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 25 octombrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare, excepție ridicată de Ioan Hazapariu și Gogu Vârzan în dosarele

Prin încheierile din 21 septembrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 7.034/62/2009 și nr. 7.042/62/2009, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de**

**familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare, excepție ridicată de Ioan Hazapariu și Gogu Vârzan.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textele de lege criticate, care prevăd că beneficiarii ai dispozițiilor art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 sunt doar acele persoane care au avut contracte individuale de muncă pe durată nedeterminată încheiate până la data de 1 ianuarie 2004, creează discriminări atât între beneficiarii în timp ai dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002, cât și față de beneficiarii măsurilor de protecție socială prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2006. În acest sens, arată că persoanele care au fost disponibilizate imediat după apariția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 trebuiau să îndeplinească o vechime de cel mult 12 luni pentru a se încadra în ipoteza art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din ordonanță de urgență, în timp ce persoanele care au fost disponibilizate ulterior ar fi trebuit să întrunească o vechime mai mare pentru a îndeplini condiția termenului legal menționat mai sus. De asemenea, amintește faptul că alte acte normative, așa cum este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2006, a îndepărtat inechitățile dintre diferitele categorii de persoane disponibilizate, cerând o vechime a contractului individual de muncă egală, de cel puțin 12 luni înaintea concedierii, în vederea acordării măsurilor de protecție socială.

**Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica formulată de recurentul reclamant nu apare a fi întemeiată; situația juridică diferită a anumitor categorii de persoane justifică aplicarea unui regim juridic diferit.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 28 iunie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare,

dispoziții potrivit cărora: „(1) *Pot beneficia de prevederile prezentei ordonanțe de urgență numai persoanele concediate în condițiile art. 12, care au contracte individuale de muncă pe durată nedeterminată încheiate până la data de 1 ianuarie 2004.*”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste prevederi de lege sunt discriminatorii, contravenind, în consecință, dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu același text din Constituție și o motivare asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 1.648 din 16 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 18 ianuarie 2011, Curtea, respingând ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate, a reținut că „alegerea unui criteriu sau altul pentru acordarea unor prestații sociale este la libera apreciere a legiuitorului, cu condiția ca acest criteriu să nu fie unul aleatoriu și să nu încalce drepturile și principiile consacrate constituțional. Criteriul prevăzut prin dispozițiile art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 26 aprilie 2004, și anume data angajării, a fost ales de către legiuitorul român având în vedere costurile sociale ce urmau să fie suportate ca urmare a necesității îndeplinirii unor condiționalități de personal pe care România trebuia să le realizeze în vederea aderării sale la Organizația Tratatului Atlanticului de Nord; astfel, se constată că măsura criticată nu este decât una de limitare a efectelor sociale ale îndeplinirii condițiilor de aderare”.

Cu același prilej, Curtea a arătat că „persoanele aflate în ipoteza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 116/2006 privind protecția socială acordată persoanelor disponibilizate prin concedieri colective efectuate ca urmare a restructurării și reorganizării unor societăți naționale, regii autonome, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.042 din 28 decembrie 2006, sunt într-o situație diferită de cea a persoanelor care intră sub incidența reglementărilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002. Dacă primul act normativ reprezintă cadrul general în materie, cel de-al doilea vizează situația specifică a personalului din industria de apărare.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderare jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În fine, Curtea reține că prin Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, au fost eliminate toate drepturile cu caracter compensatoriu acordate în caz de concediere colectivă, cu excepția ajutorului de șomaj, astfel încât persoanele care fac obiectul concedierilor colective, dacă acestea au avut loc după intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010, nu mai pot beneficia de prevederile art. 12 lit. a), b) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002, indiferent că au avut sau nu încheiat contractul individual de muncă înainte de 1 ianuarie 2004.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12<sup>6</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare, excepție ridicată de Ioan Hazapariu și Gogu Vârzan în dosarele nr. 7.034/62/2009 și nr. 7.042/62/2009 ale Curții de Apel Brașov — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.452

din 3 noiembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „Federalcoop” — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 2.232/30/2009 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 203D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate pentru aceleași considerente care au stat la baza Deciziei nr. 1561 din 7 decembrie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.232/30/2009, **Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Federalcoop” — S.A. din Timișoara într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului întemeiat pe art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001, împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă cererea autorului excepției de obligare a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, la restituirea prețului de piață al unor imobile dobândite în 1973 prin contract de vânzare-cumpărare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că, potrivit art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001, cei îndreptățiți la restituirea prețului de piață al imobilelor, în situația intervenției ineficacității actului de vânzare-cumpărare, sunt doar cei care au cumpărat cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995, iar nu și ceilalți cumpărători de bună-credință care au cumpărat imobilele în temeiul altor acte normative, în speță contractul de vânzare-cumpărare fiind încheiat în 1973. Se creează astfel o inegalitate între cumpărători și este îngredit „dreptul la despăgubiri” al cumpărătorilor de bună-credință ale căror titluri de proprietate au avut ca temei alte acte normative. Cu privire la încălcarea art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autorul arată că enumerarea criteriilor de discriminare cuprinse în acesta nu este limitativă, ci exemplificativă, or, în situația dată, este încălcat dreptul tuturor cetățenilor de a beneficia de același tratament legal în privința despăgubirilor la care sunt îndreptățiți.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece norma legală criticată reglementează distinct situația unei anumite categorii de participanți la circuitul juridic civil, pentru celelalte categorii existând reglementări specifice.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din dispozitivul încheierii prin care Curtea a fost sesizată, îl constituie prevederile art. 50 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 10/2001. În realitate, din considerentele încheierii de sesizare și din motivarea formulată de autorului excepției rezultă că obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, introduse prin dispozițiile art. I pct. 18 din Legea nr. 1/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 3 februarie 2009, care au următorul cuprins: „*Proprietarii ale căror contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995, cu modificările ulterioare, au fost*

*desființate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile au dreptul la restituirea prețului de piață al imobilelor, stabilit conform standardelor internaționale de evaluare.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, precum și dispozițiilor art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că nu poate fi reținută încălcarea textelor constituționale și convenționale invocate, deoarece situația în care se află autorul excepției, societate comercială, este diferită de situația proprietarilor ale căror contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, au fost desființate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Astfel, prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea a statuat că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.

Or, în ceea ce-i privește pe proprietarii ale căror contracte de vânzare-cumpărare, încheiate cu respectarea prevederilor Legii nr. 112/1995, au fost desființate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 1.351 din 10 decembrie 2008 cu privire la constituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 24 decembrie 2008, că este echitabil ca statul să acorde despăgubiri la prețul de piață al imobilelor, care să permită cumpărarea unei noi locuințe, având în vedere că la data dobândirii aceluși imobil de la stat cumpărătorul a plătit prețul real al imobilului, stabilit în conformitate cu actele normative în vigoare la acel moment.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „Federalcoop” — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 2.232/30/2009 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 noiembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2012 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, cu suma de 150 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul „Bunuri și servicii”, pentru instituțiile prefectului din județele Iași și Vrancea, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea finanțării cheltuielilor prilejuite de organizarea manifestărilor dedicate aniversării, la data de 24 ianuarie 2012, a 153 de ani de la Unirea Principatelor Române.

Art. 2. — (1) Acțiunile ce urmează a fi realizate pentru această aniversare se stabilesc și se aprobă de către prefectii județelor Iași și Vrancea.

(2) Ministerul Administrației și Internelor răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2012.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 11 ianuarie 2012.

Nr. 10.

ANEXĂ

**REPARTIZAREA**

**sumei alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2012, pentru finanțarea cheltuielilor prilejuite de organizarea manifestărilor dedicate aniversării, la data de 24 ianuarie 2012, a 153 de ani de la Unirea Principatelor Române**

Nr. crt.	Județul	Suma alocată — mii lei —
1.	Instituția Prefectului Județului Iași	100
2.	Instituția Prefectului Județului Vrancea	50
	<b>TOTAL:</b>	<b>150</b>

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule

În baza prevederilor art. 3 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 9/2012, și ale art. 228 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul următoarelor formulare:

a) „Cerere privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”, cod 14.13.02.50/c, prevăzută în anexa nr. 2;

b) „Cerere privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule care fac obiectul contractelor de leasing”, cod 14.13.02.50/c.l, prevăzută în anexa nr. 3;

c) „Referat privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”, prevăzut în anexa nr. 4;

d) „Decizie privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”, cod 14.13.02.50, prevăzută în anexa nr. 5;

e) „Decizie privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule care fac obiectul contractelor de leasing”, cod 14.13.02.50/l, prevăzută în anexa nr. 6;

f) „Decizie privind stabilirea diferențelor de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”, cod 14.13.02.50/d, prevăzută în anexa nr. 7.

Art. 3. — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularelor deciziilor menționate la art. 2 sunt prevăzute în anexa nr. 8.

Art. 4. — Anexele nr. 1—8 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Dragoș-George Bogdan**

București, 13 ianuarie 2012.  
Nr. 28.

ANEXA Nr. 1

## PROCEDURA privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule

### CAPITOLUL I Cadru general

1.1. Taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, reglementată de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, denumită în continuare *lege*, și de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 9/2012, denumite în continuare *norme metodologice*, se calculează de organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

1.2. Organul fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală este:

a) în cazul persoanelor fizice — organul fiscal în a cărui rază teritorială persoana fizică își are domiciliul fiscal;

b) în cazul celorlalți contribuabili — organul fiscal în a cărui evidență contribuabilul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe.

1.3. Organul fiscal competent stabilește taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule pentru următoarele situații reglementate de lege:

a) ca urmare a solicitării primului proprietar din România al autovehiculului, care intenționează să efectueze înscrierea în



evidențele autorității competente a dobândirii dreptului său de proprietate asupra autovehiculului respectiv;

b) ca urmare a solicitării persoanei fizice ori juridice de repunere în circulație a unui autovehicul după încetarea exceptării sau scutirii prevăzute la art. 3 și 8 din lege;

c) ca urmare a reintroducerii în parcul auto național a unui autovehicul, în cazul în care la momentul scoaterii sale din parcul auto național i s-a restituit proprietarului plătitor valoarea reziduală a taxei;

d) cu ocazia primei transcrieri a dreptului de proprietate în România asupra unui autovehicul rulat, cu respectarea următoarelor condiții:

d1) pentru acest autovehicul nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, prevăzută la art. 214<sup>1</sup>—214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada 1 ianuarie 2007 — 30 iunie 2008, sau taxa pe poluare pentru autovehicule, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 1 iulie 2008 până la 12 ianuarie 2012;

d2) autovehiculul nu face parte din categoria autovehiculelor exceptate sau scutite de la plata taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule sau a taxei pe poluare pentru autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării autovehiculului în România.

1.4. Calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule se face cu ajutorul aplicației informatice-suport realizate și implementate de Direcția generală de tehnologia informației.

1.5. În sensul prezentei proceduri, prin *conducătorul unității fiscale* se înțelege, după caz:

a) directorul general al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili;

b) directorul executiv al direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București;

c) șeful administrației finanțelor publice a municipiului, orașului sau comunei, șeful administrației finanțelor publice a sectorului, pentru sectoarele municipiului București, ori șeful administrației finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii.

1.6. În sensul prezentei proceduri, prin *conducătorul adjunct al unității fiscale* se înțelege, după caz:

a) directorul general adjunct coordonator al activității de administrare a veniturilor statului din cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili;

b) directorul executiv adjunct coordonator al activității de administrare a veniturilor statului din cadrul direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București;

c) șeful administrației adjunct din cadrul administrațiilor finanțelor publice ale municipiilor, orașelor sau comunelor, din cadrul administrațiilor finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București ori din cadrul administrațiilor finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii, după caz.

## CAPITOLUL II

### Stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule

2.1. Persoana fizică sau juridică ce intenționează să efectueze una din operațiunile prevăzute la art. 4 din lege depune la organul fiscal competent o cerere, completată conform modelului aprobat prin anexa nr. 2 la ordin, însoțită de documentele prevăzute la art. 3 alin. (2) din normele metodologice, în copie și în original. Documentele în original se restituie contribuabilului, după verificarea conformității și

înscrisura pe copiile care rămân la organul fiscal a vizei „conform cu originalul”.

2.2. Pentru autovehiculele care fac obiectul contractelor de leasing, cererea care conține elementele necesare calculului taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit art. 3 alin. (4) din normele metodologice, completată conform modelului aprobat prin anexa nr. 3 la ordin, se depune la organul fiscal competent. Cererea privind autovehiculele în leasing se depune la organul fiscal competent în format electronic, însoțită de formularul editat.

2.3. De la registratură, cererea însoțită de documentele depuse se repartizează compartimentului cu atribuții în domeniul înregistrării fiscale, denumit în continuare *compartiment de specialitate*, care înregistrează cererile într-o evidență specială, organizată potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta procedură.

2.4. Compartimentul de specialitate analizează informațiile cuprinse în cerere și în documentația prezentată. Dacă cererea sau documentația anexată este incompletă, se notifică solicitantului în vederea corectării sau completării acesteia, aplicându-se corespunzător dispozițiile art. 70 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*.

2.5. Compartimentul de specialitate, pe baza documentelor depuse de contribuabil și a elementelor prevăzute de lege și de normele metodologice, procedează la calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și întocmește Referatul privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4 la ordin. Referatul se întocmește în două exemplare, se verifică și se vizează de șeful compartimentului de specialitate și se înaintează împreună cu documentația, spre aprobare, conducătorului adjunct al unității fiscale.

2.6. Valoarea în lei a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule se determină pe baza cursului de schimb valutar al monedei euro stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie a anului precedent și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

2.7. Pe baza referatului prevăzut la pct. 2.5, compartimentul de specialitate întocmește proiectul „Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 5 la ordin, sau al „Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule care fac obiectul contractelor de leasing”, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 6 la ordin, după caz.

2.8. Decizia prevăzută la pct. 2.7 se întocmește în două exemplare, se verifică și se avizează de șeful compartimentului de specialitate și se înaintează împreună cu documentația și cu referatul, spre aprobare, conducătorului unității fiscale.

2.9. Calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și emiterea deciziei privind stabilirea acesteia se efectuează în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete. Prin excepție, pentru autovehiculele care fac obiectul contractelor de leasing, calcularea taxei pentru emisiile poluante și emiterea deciziei privind stabilirea acesteia se efectuează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete.

2.10. Deciziile prevăzute la pct. 2.7 sunt decizii sub rezerva verificării ulterioare, potrivit art. 90 din Codul de procedură fiscală.

2.11. Un exemplar al deciziei prevăzute la pct. 2.7 se comunică contribuabilului, în conformitate cu prevederile art. 44 din Codul de procedură fiscală, iar al doilea exemplar se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

2.12. Taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule calculată de organul fiscal prin decizia comunicată contribuabilului se achită în condițiile prevăzute de art. 3 alin. (5) din normele metodologice, iar dovada plății taxei se prezintă autorității competente pentru înmatricularea autovehiculului, pentru repunerea în circulație a autovehiculului după încetarea unei exceptări sau scutiri, pentru reintroducerea în parcul auto național a unui autovehicul scos din parcul auto național ori pentru prima transcriere a dreptului de proprietate asupra unui autovehicul, în condițiile legii.

### CAPITOLUL III

#### **Calculul taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în vederea soluționării cererilor de restituire, în condițiile prevăzute la art. 7, 9 și 12 din lege**

3.1. În vederea restituirii sumelor reprezentând valoarea reziduală a taxei, în condițiile prevăzute de art. 7 din lege și de art. 8 din normele metodologice, compartimentul de specialitate procedează la calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule care ar fi plătită pentru respectivul autovehicul dacă acesta ar fi înmatriculat la momentul scoaterii din parcul auto național, pe baza elementelor de calcul prevăzute de lege și de normele metodologice.

3.2. În vederea restituirii diferenței de taxă rezultate în urma contestării taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în condițiile prevăzute de art. 9 din lege și de art. 6 și 9 din normele metodologice, compartimentul de specialitate procedează la recalcularea sumei de plată reprezentând taxa.

3.3. În vederea restituirii sumelor reprezentând diferența dintre taxa specială pentru autoturisme și autovehicule plătită în perioada 1 ianuarie 2007—30 iunie 2008/taxa pe poluare pentru autovehicule plătită în perioada 1 iulie 2008 — 12 ianuarie 2012, compartimentul de specialitate procedează la calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

3.4. Calcularea taxei în condițiile prevăzute la pct. 3.1—3.3 se efectuează de compartimentul de specialitate la solicitarea compartimentului cu atribuții în domeniul colectării creanțelor fiscale. La solicitare se anexează și documentația depusă de contribuabil odată cu cererea de restituire.

3.5. Pentru stabilirea taxei, compartimentul de specialitate întocmește Referatul privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4 la ordin.

3.6. Referatul se întocmește în două exemplare, se verifică și se vizează de șeful compartimentului de specialitate și se înaintează împreună cu documentația, spre aprobare, conducătorului adjunct al unității fiscale.

3.7. În termen de cel mult 5 zile de la primirea solicitării de către compartimentul de specialitate, un exemplar al referatului de calcul aprobat împreună cu documentația depusă de contribuabil odată cu cererea de restituire se transmite compartimentului cu atribuții în domeniul colectării creanțelor fiscale, în vederea soluționării cererilor de restituire, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, iar al doilea exemplar rămâne la compartimentul de specialitate, în vederea arhivării.

### CAPITOLUL IV

#### **Dispoziții finale**

Dosarele întocmite pentru soluționarea solicitărilor contribuabililor potrivit prevederilor cap. II și III se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

*ANEXĂ  
la procedură*

#### **Evidența cererilor de stabilire a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**

Nr. crt.	Denumirea solicitantului	Codul de identificare fiscală	Numărul și data înregistrării cererii de stabilire a taxei	Datele de identificare a autovehiculului*)	Obiectul cererii**)	Cuquantumul taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule
0	1	2	3	4	5	6

\*) Se completează cu categoria, marca, tipul/variantea, seria șasiului/numărul de identificare, numărul de omologare.

\*\*\*) Se completează cu: I — solicitare inițială de stabilire a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în vederea înmatriculării de către primul proprietar din România;  
R — pentru repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea exceptării sau scutirii;  
RI — pentru reintroducerea în parcul auto național a unui autovehicul scos din parcul auto național, pentru care s-a restituit proprietarului plătitor valoarea reziduală a taxei; sau  
T — pentru efectuarea primei transcrieri a dreptului de proprietate în România asupra unui autovehicul rulat, după data de 13 ianuarie 2012, pentru care nu a fost achitată taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa specială pentru autoturisme și autovehicule.





MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
 Unitatea fiscală .....  
 Nr. .... / .....

**Aprobat**  
 Director executiv adjunct coordonator/  
 Director general adjunct coordonator/  
 Șef administrație adjunct,

**REFERAT**  
**privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**

Prin cererea înregistrată sub nr. .... / ....., .....  
 (denumirea contribuabilului)  
 cod de identificare fiscală ....., având domiciliul fiscal în localitatea .....,  
 str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., solicită<sup>1)</sup>:

- stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în condițiile prevăzute de art. 4 din Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;  
 restituirea, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 9/2012, a valorii reziduale a taxei pe poluare pentru autovehicule/taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule plătite, în situația scoaterii autovehiculului din parcul auto național;  
 restituirea, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (1) și (3) din Legea nr. 9/2012, a diferenței dintre taxa pe poluare pentru autovehicule/taxa specială pentru autoturisme și autovehicule plătită și taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;  
 restituirea, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 9/2012, a diferenței de taxă rezultate în urma contestării taxei.

Pentru stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule au fost depuse de contribuabil următoarele documente:

.....  
 .....

Pe baza documentației depuse și a elementelor de calcul prevăzute de Legea nr. 9/2012 și de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 9/2012, au rezultat următoarele<sup>2)</sup>:

.....  
 .....

Verificat  
 Funcția

.....

Numele și prenumele

.....

Data

.....

Semnătura

.....

Întocmit  
 Funcția

.....

Numele și prenumele

.....

Data

.....

Semnătura

.....

1) Se bifează situația în cauză.

2) Se detaliază modul de calcul al taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
 Unitatea fiscală .....

Nr. de înregistrare .....  
 Data ...../...../.....

Număr de înregistrare  
 ca operator de date cu  
 caracter personal ....

### DECIZIE

#### privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule

Denumire/Nume și prenume contribuabil .....  
 Cod de identificare fiscală .....  
 Domiciliul fiscal/Adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. .. sc. ...., ap. ....,  
 județul/sectorul .....

Ca urmare a cererii dvs. înregistrate la organul fiscal sub nr. ...., prin care ați solicitat calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în condițiile prevăzute de art. 4 din Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule pentru autovehiculul ....., din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de Legea nr. 9/2012, a rezultat taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de ..... lei.

La stabilirea taxei s-au avut în vedere următoarele<sup>1)</sup>:

.....  
 .....

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Dacă autovehiculul pentru care s-a solicitat calculul taxei face obiectul unei achiziții intracomunitare și acesta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 125<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), cu privire la mijloacele de transport noi, vă aducem la cunoștință că:

Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu înregistrate conform art. 153<sup>1</sup> din Codul fiscal, trebuie să depună la organul fiscal competent decontul special de TVA, potrivit prevederilor art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, și să facă plata taxei pe valoarea adăugată, înainte de înmatricularea acestora în România, dar nu mai târziu de data de 25 a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferente respectivei achiziții intracomunitare.

De asemenea, persoanele care sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153<sup>1</sup> din Codul fiscal și care au obligația plății taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt considerate noi, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (3) din Codul fiscal, au obligația să depună decontul special de TVA pentru respectivele achiziții intracomunitare înainte de înmatricularea mijloacelor de transport în România, dar nu mai târziu de data de 25 a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferente achiziției intracomunitare.

Aprobat  
 Funcția

Avizat  
 Funcția

Întocmit  
 Funcția

.....

.....

.....

Numele și prenumele

Numele și prenumele

Numele și prenumele

.....

.....

.....

Semnătura și ștampila

Semnătura

Semnătura

.....

.....

.....

<sup>1)</sup> Se detaliază modul de calcul al taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
 Unitatea fiscală .....

Nr. de înregistrare .....  
 Data ...../...../.....

Număr de înregistrare  
 ca operator de date cu  
 caracter personal ....

### DECIZIE

#### privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele care fac obiectul contractelor de leasing

Denumire/Nume și prenume contribuabil: .....  
 Cod de identificare fiscală .....  
 Domiciliul fiscal/Adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ... sc. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

Ca urmare a cererii dvs. înregistrate la organul fiscal sub nr. .... / ....., prin care ați solicitat calcularea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele cuprinse în Centralizatorul privind autovehiculele în leasing (anexa la respectiva cerere), din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule a rezultat taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, astfel cum reiese din anexa la prezenta decizie.

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Dacă autovehiculul pentru care s-a solicitat calculul taxei face obiectul unei achiziții intracomunitare și acesta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 125<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), cu privire la mijloacele de transport noi, vă aducem la cunoștință că:

Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 din Codul fiscal, indiferent dacă sunt sau nu înregistrate conform art. 153<sup>1</sup> din Codul fiscal, trebuie să depună la organul fiscal competent decontul special de TVA, potrivit prevederilor art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, și să facă plata taxei pe valoarea adăugată, înainte de înmatricularea acestora în România, dar nu mai târziu de data de 25 a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferente respectivei achiziții intracomunitare.

De asemenea, persoanele care sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153<sup>1</sup> din Codul fiscal și care au obligația plății taxei pe valoarea adăugată pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt considerate noi, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (3) din Codul fiscal, au obligația să depună decontul special de TVA pentru respectivele achiziții intracomunitare înainte de înmatricularea mijloacelor de transport în România, dar nu mai târziu de data de 25 a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferente achiziției intracomunitare.

<u>Aprobat</u> Funcția	<u>Avizat</u> Funcția	<u>Întocmit</u> Funcția
.....	.....	.....
Numele și prenumele .....	Numele și prenumele .....	Numele și prenumele .....
Semnătura și ștampila .....	Semnătura .....	Semnătura .....

Denumirea contribuabilului .....

Codul de identificare fiscală .....

Domiciliul fiscal .....

**Centralizator privind taxa pentru emisiile poluante calculată pentru autovehiculele în leasing**  
(anexă la decizia nr. .... /.....)

Nr. crt.	Categoria	Marca	Tipul/Varianta	Seria șasiului/ Numărul de identificare	Numărul de omologare	Data primei înmatriculări	Capacitatea cilindrică (cm <sup>3</sup> )	Valoarea combinată a emisiei de CO <sub>2</sub> (g/km)	Motor diesel echipat cu filtru de particule	Dotare (aer condiționat/ ABS/airbag)	Taxa pentru emisiile poluante — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

ANEXA Nr. 7



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
Unitatea fiscală .....

Nr. de înregistrare .....

Data ...../...../.....

Număr de înregistrare  
ca operator de date cu  
caracter personal .....

**DECIZIE**

**privind stabilirea diferențelor de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule**

Denumire/Nume și prenume contribuabil: .....

Cod de identificare fiscală .....

Domiciliul fiscal/Adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ... sc. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, se stabilește diferența de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, pozitivă/negativă, în sumă de: ....., calculată ca diferență între:

— taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule datorată potrivit legii, în sumă de: .....

— taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, stabilită prin Decizia nr. .... privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în sumă de: .....

Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209 alin. (1) din același act normativ.

Aprobat  
Funcția

Avizat  
Funcția

Întocmit  
Funcția

.....  
Numele și prenumele

.....  
Numele și prenumele

.....  
Numele și prenumele

.....  
Semnătura și ștampila

.....  
Semnătura

.....  
Semnătura

**CARACTERISTICILE DE TIPĂRIRE,  
modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularelor deciziilor prevăzute în anexele nr. 5—7 la ordin**

1. Denumire: „Decizie privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”

1.1. Cod: 14.13.02.50

1.2. Format: A4/t1 (număr variabil de pagini)

1.3. Caracteristici de tipărire:

— pe o singură față;

— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare.

1.4. Se difuzează: gratuit.

1.5. Se utilizează la: calculul taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

1.6. Se întocmește în două exemplare de organul fiscal competent.

1.7. Circulă:

— un exemplar la contribuabil;

— un exemplar la organul fiscal competent.

1.8. Se arhivează: copia se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

2. Denumire: „Decizie privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule care fac obiectul contractelor de leasing”

2.1. Cod: 14.13.02.50/l

2.2. Format: A4/t1 (număr variabil de pagini)

2.3. Caracteristici de tipărire:

— pe o singură față;

— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare;

— conține anexă sub formă tabelară.

2.4. Se difuzează: gratuit.

2.5. Se utilizează la: calculul taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehiculele care fac obiectul contractelor de leasing.

2.6. Se întocmește în două exemplare de organul fiscal competent.

2.7. Circulă:

— un exemplar la contribuabil;

— un exemplar la organul fiscal competent.

2.8. Se arhivează: copia se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

3. Denumire: „Decizie privind stabilirea diferențelor de taxă pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule”

3.1. Cod: 14.13.02.50/d

3.2. Format: A4/t1 (număr variabil de pagini)

3.3. Caracteristici de tipărire:

— pe o singură față;

— se poate utiliza și echipament informatic pentru editare și completare.

3.4. Se difuzează: gratuit.

3.5. Se utilizează la: stabilirea diferențelor de debit pozitive sau negative, în situații cum sunt: erori materiale apărute în documentația depusă de contribuabil sau în documentele emise de organul fiscal.

3.6. Se întocmește în două exemplare de organul fiscal competent.

3.7. Circulă:

— un exemplar la contribuabil;

— un exemplar la organul fiscal competent.

3.8. Se arhivează: copia se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

